

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft.	
Postai cím: Gyökér u. 20.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1173

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés – Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat intézményeinek, bérleményeinek építési, felújítási, fenntartási, karbantartási munkáinak végzésére.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés– Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat intézményeinek, bérleményeinek építési, felújítási, fenntartási, karbantartási munkáinak végzésére.

A részletes feladat meghatározást az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza.

Becsült érték: nettó 99.999.000,- Forint

CPV-kód:

45210000-2	Magasépítési munka
45262522-6	Kőművesmunka
45262700-8	Épületátalakítási munka
45262690-4	Leromlott állagú épületek felújítása

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész; XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2016/03/24

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: 1 Rész száma: <sup>2</sup> [ ] Elnevezés: Vállalkozási szerződés – Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat intézményeinek, bérleményeinek építési, felújítási, fenntartási, karbantartási munkáinak végzésére

Az eljárás eredményes volt x igen || nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás: igen | nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**Bágyi és Bágyi Bt.** (2241 Süllyás, Ady Endre u. 1.)

Az egyedi egységárak soraira adott ajánlati árak összege: nettó 310.633.561,- Ft

Jótállás időtartama: 60 hónap

Felelősségbiztosítás mértéke: 15 %

Indokolás:

A Bágyi és Bágyi Bt. (2241 Süllyás, Ady Endre u. 1.) az ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Bágyi és Bágyi Bt.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az egyedi egységárak soraira adott ajánlati árak összege:	50	10	500				
Jótállás időtartama:	30	10	300				
Felelősségbiztosítás mértéke:	20	10	200				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>1000</b>				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A részszerpontok esetén ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékelni úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

A pontszámítás módszere: 1. értékelési részszerpont esetén a fordított arányosítás, míg a 2.-3. részszerpont esetében az egyenes arányosság a közbeszerzési dokumentumokban részletezett számítási módszer szerint.

A Kbt. 76. § (5) bekezdés és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1)-(2) bekezdése alapján a legjobb ár-érték szerint.

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap, míg a 2.-3. részszerpont esetében az egyenes arányosság, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

A 2. részszerpont esetében a 36 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 60 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 60 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli (Kbt. 77. § (1) bekezdés)

A 3. részszerpont esetében az 5 %-nál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 10 %-os vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 10%-ot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli (Kbt. 77. § (1) bekezdés)

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Bágyi és Bágyi Bt.** (2241 Süllyás, Ady Endre u. 1.)

Az egyedi egységarak soraira adott ajánlati árak összege: nettó 310.633.561,- Ft

Jótállás időtartama: 60 hónap

Felelősségbiztosítás mértéke: 15 %

*Indokolás:*

A legjobb ár-érték szempontja szerinti érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Bágyi és Bágyi Bt. (2241 Süllyás, Ady Endre u. 1.) nyújtotta be.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup> x igen o nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: nyílászárók gyártása

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:** Arsyll Kft. (1182 Budapest, Gyulafehérvár u. 13.) - nyílászárók gyártása

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. A Duo – Szer Bt. (2251 Tápiószecső, Hétvezér u. 28.) érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

*Indokolás:*

1. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás 2. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy ajánlatában csupán a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjának tekintetében nem.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjára vonatkozóan is, a nyilatkozat adott esetben nemleges tartalommal is csatolandó.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig, ismételt a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, valamint a hiánypótlás keretében becsatolt nyilatkozatot nem cégszerűen írta alá, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A hiánypótlási felhívás 3. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy nem csatolta a cégszerűen aláírt eredeti - a papír alapú példánnyal mindenben megegyező - ajánlatát teljes

terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) formátumban egy elektronikus adathordozón (Pl.: CD vagy DVD).

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy csatolja cégszerűen aláírt eredeti ajánlatát teljes terjedelmében írásvédett formátumban egy elektronikus adathordozón; illetve amennyiben nem rendelkezik az eredeti, teljes terjedelmű ajánlattal elektronikus formában, akkor hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát arról, hogy nem tudja az eredeti ajánlatát teljes terjedelemben tartalmazó elektronikus adathordozót becsatolni.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás XXI./24. pontjában a 2. értékelési részszerpontra (Jótállási idő) vonatkozóan a következőket határozta meg: „A 2. részszerpont esetében a 36 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 60 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 60 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli (Kbt. 77. § (1) bekezdés).”

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő 12 hónap jótállási időt ajánlott meg.

2. A Buda Épker Kft. (2241 Süllyás, Új u. 2.) érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Indokolás:

1. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás 1. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy nem csatolta az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult képviselő aláírási címpéldányát.

Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A hiánypótlási felhívás 1. pontjában felhívta ajánlattevőt, hogy nem csatolta az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult képviselő aláírási címpéldányát.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy csatolja az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult képviselő aláírási címpéldányát.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 1. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig. Erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás 2. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy ajánlatában csupán a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjának tekintetében nem.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjára vonatkozóan is, a nyilatkozat adott esetben nemleges tartalommal is csatolandó.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig, ismételtlen a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, valamint a hiánypótlás keretében becsatolt nyilatkozatot nem cégszerűen írta alá, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás XXI./24. pontjában a 2. értékelési részszerpontra (Jótállási idő) vonatkozóan a következőket határozta meg: „A 2. részszerpont esetében a 36 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 60 hónapos vagy annál kedvezőbb megajánlás esetén az ajánlattevő a maximális pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 60 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli (Kbt. 77. § (1) bekezdés).”

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő 24 hónap jótállási időt ajánlott meg.

4. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A hiánypótlási felhívás 3. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy nem csatolta a cégszerűen aláírt eredeti - a papír alapú példánnyal mindenben megegyező - ajánlatát teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) formátumban egy elektronikus adathordozón (Pl.: CD vagy DVD).

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy csatolja cégszerűen aláírt eredeti ajánlatát teljes terjedelmében írásvédett formátumban egy elektronikus adathordozón; illetve amennyiben nem rendelkezik az eredeti, teljes terjedelmű

ajánlattal elektronikus formában, akkor hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát arról, hogy nem tudja az eredeti ajánlatát teljes terjedelemben tartalmazó elektronikus adathordozót becsatolni.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A WorkyngBoy Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82.) érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Indokolás:

1. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívás 1. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy ajánlatában csupán a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjának tekintetében nem.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjára vonatkozóan is, a nyilatkozat adott esetben nemleges tartalommal is csatolandó.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 1. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig, ismételten a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontjának tekintetében nyilatkozott, valamint a hiánypótlás keretében becsatolt nyilatkozatot nem cégszerűen írta alá, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlatkérő 2016. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött ajánlattevő részére a többi gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A hiánypótlási felhívás 2. pontjában hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy nem csatolta a cégszerűen aláírt eredeti - a papír alapú példánnyal mindenben megegyező - ajánlatát teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) formátumban egy elektronikus adathordozón (Pl.: CD vagy DVD).

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte ajánlattevőt, hogy csatolja cégszerűen aláírt eredeti ajánlatát teljes terjedelmében írásvédett formátumban egy elektronikus adathordozón; illetve amennyiben nem rendelkezik az eredeti, teljes terjedelmű ajánlattal elektronikus formában, akkor hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát arról, hogy nem tudja az eredeti ajánlatát teljes terjedelemben tartalmazó elektronikus adathordozót becsatolni.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 2. pontjában foglaltaknak nem tett eleget az előírt hiánypótlási határidő lejártáig. Erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás XXI./24. pontjában a 2. értékelési részszerpontra (Jótállási idő) vonatkozóan a következőket határozta meg: „A 2. részszerpont esetében a 36 hónapnál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat pontszámot kapja, azaz ajánlatkérő a 60 hónapot meghaladó megajánlást többletpontszámmal nem értékeli (Kbt. 77. § (1) bekezdés).”

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő 12 hónap jótállási időt ajánlott

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016/05/14 / Lejárata: 2016/05/18

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015/05/13

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2015/05/13

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>

#### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

#### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>

#### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben

**Civilium Publicus Kft.**  
1054 Budapest, Bajcsy-Zs. u. 66. 1/5.  
Cégjegyzékszám: 01-09-178557  
Adószám: 24713626-2-41  
Bankszámlaszám: 12010628-01412781-00100006